

Virheellinen menettely kunnanhallituksen 31.3.2025 kokoukseen osallistumisessa

Kunnanhallitus 23.04.2025 § 104

Valmistelija: Hallintosihteeri Marika Iikkanen

Kunnanhallituksen kokouksen 31.3.2025 jälkeen kunnanhallituksen jäsenen Ville Nymanin varajäsen Antti Huttunen on 16.4.2025 julkaistussa Joutsan Seutu-lehden mielipidekirjoituksessaan julkisesti ilmoittanut, että hän osallistunut em. kokoukseen omasta aloitteestaan eikä hallituksen jäsen Ville Nyman ole kutsunut häntä varajäsenä osallistumaan kokoukseen puolestaan. Lisäksi Huttunen on itse ilmoittanut tarjonneensa rahakorvausta jotta Nyman ei osallistuisi kokoukseen, josta Nyman on kuitenkin kieltäytynyt.

Kokouksessa 31.3.2025 kunnanhallituksen puheenjohtaja Hilka Weijon kysyessä Huttuselta syytä varsinaisen jäsenen poissaoloon Huttunen vastasi vain tämän olevan menossa kotiin. Luottamustoimen hoitaminen ja päätöksentekoon osallistuminen on luottamushenkilön virkavelvollisuus. Ainoastaan este tai esteellisyys oikeuttaa henkilön jättämään luottamustoimen hoitamatta, jolloin luottamustointa hoitaa varajäsen.

Kuntalain (29.12.2016/1484) 90§ mukaan varajäsenen kutsumisesta määrätään kunnan hallintosäännössä. Luhangan kunnan hallintosäännön 140§:ssä määrätään varajäsenen kutsumisesta ja sen mukaan toimielimen jäsenen on kutsuttava varajäsen sijaansa mikäli hän ei pääse kokoukseen. Tarvittaessa myös toimielimen puheenjohtaja, esittelijä tai sihteeri voi toimittaa kutsun varajäsenelle.

Kuntalain 85 § sisältää määräykset virheellisestä menettelystä luottamustoimessa. *“Luottamushenkilö hoitaa tointa virkavastuulla, ja häneen sovelletaan rikoslain (39/1889) virkarikoksia koskevia säännöksiä. Jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti, kunnanhallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys sekä tarvittaessa ilmoitettava asiasta valtuustolle. Asiasta on viipymättä tehtävä rikosilmoitus, jos kysymyksessä on ilmeinen virkarikos. “*

Kunnanhallituksen kokous 31.3.2025 ei edellä esitetyn perusteella ole ollut laillinen.

Esittelijä: Kunnanjohtaja Tuomo Kärnä

Päätösehdotus: Kunnanhallitus päättää vaatia asiasta selvityksen Antti Huttuselta ja Ville Nymanilta.

Kokouksen kulku: Jäsen Ville Nyman ilmoitti esteellisyydestä asian käsittelyssä (asianosaisjäävi) ja poistui asian käsittelyn ajaksi.

Päätös: Kunnanhallitus päätti hyväksyä päätösehdotuksen ja pyytää asianomaisia toimittamaan selvitykset asiasta 16.5.2025 mennessä kunnanhallitukselle.

Kunnanhallitus 26.05.2025 § 115

Valmistelija: Hallintosihteeri Marika Iikkanen

Asianosaisilta Antti Huttuselta ja Ville Nymanilta on pyydetty Kuntalain 85§ mukainen selitys, josta vastaukset on saatu kirjallisesti 16.5.2025.

Kuntalaki (29.12.2016/1484) 85§

Virheellinen menettely luottamustoimessa:

” Luottamushenkilö hoitaa tointaan virkavastuulla, ja häneen sovelletaan rikoslain (39/1889) virkarikoksia koskevia säännöksiä. Jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menettänyt siinä velvollisuksiensa vastaisesti, kunnanhallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys sekä tarvittaessa ilmoitettava asiasta valtuustolle. Asiasta on viipymättä tehtävä rikosilmoitus, jos kysymyksessä on ilmeinen virkarikos.

Valtuusto voi tutkimuksen tai oikeudenkäynnin ajaksi pidättää luottamushenkilön toimestaan, jollei hän ole itse ilmoittanut vetäytyvänsä luottamustoimesta. Ennen valtuuston kokousta voi pidättämisestä väliaikaisesti päättää valtuuston puheenjohtaja. Pidättämiss päätös voidaan panna täytäntöön heti.

Valtuuston on luottamushenkilön toimessaan tekemäksi epäiltyä virkarikosta koskevan esitutkinnan tai oikeudenkäynnin ajaksi pidätettävä luottamushenkilö toimestaan, jos se on kunnan päätöksenteon uskottavuuden ja luotettavuuden turvaamiseksi välttämätöntä ottaen huomioon epäillyn rikoksen vakavuus, mahdollinen toistuvuus ja muut seikat. Pidättämiss päätös voidaan panna täytäntöön heti.

Kunnan viranomaisen valmistellessa 3 tai 4 momentin mukaista päätöstä sillä on oikeus saada esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 6 §:ssä tarkoitettu ilmoitus esitutkinnan aloittamisesta luottamushenkilön tekemäksi epäillystä virkarikoksesta.”

Esittelijä: Kunnanjohtaja Tuomo Kärnä

Päätösehdotus: Ville Nymanin ja Antti Huttusen selvitykset tuodaan kunnanhallitukselle tiedoksi ja viedään edelleen kunnanvaltuustolle tiedoksi

Kokouksen kulku: Ville Nyman ilmoitti esteellisyydestään ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi (asianosaisjäävi).

Kunnanhallitus keskusteli asiasta. Aki Virtaniemi teki vastaehdotuksen, jota kannatettiin yksimielisesti.

Vastaehdotus: Kunnanhallitus päättää, että
1) asiasta on tehtävä viipymättä rikosilmoitus
2) valtuuttaa kunnanhallituksen puheenjohtajan tekemään rikosilmoituksen
3) asia annetaan kiireisenä tiedoksi valtuustolle

Päätös: Kunnanhallitus päätti hyväksyä vastaehdotuksen.

Kokouksen kulku:

Juhani Räsänen esitti, että kunnanhallituksen esityksen lisäksi valtuusto päättää siirtää asian käsittelyn ensimmäiseen mahdolliseen valtuuston kokoukseen sen jälkeen, kun ilmoitus esitutkinnan aloittamisesta tai keskeyttämisestä on saatu ja että siihen asti kunnanvaltuutettu Antti Huttunen voi jatkaa luottamustehtäviensä hoitamista normaalisti. Aki Virtaniemi ja Jarno Ankerman kannattivat esitystä.

Kimmo Laine esitti, että kunta vetää rikosilmoituksen pois. Annika Ahvenmäki kannatti esitystä.

Aki Virtaniemi esitti, että asia palautettaisiin hallitukselle takaisin valmisteltavaksi. Juhani Räsänen kannatti esitystä

Puheenjohtaja päätti, että kokouksessa pidetään tauko. Kokousta jatketaan 15 min kuluttua.

Kokous jatkui. Antti Huttunen ilmoitti esteellisyydestään ja poistui kokouspaikalta. Koska oli tullut esitys asian palauttamiseksi valmisteluun tulisi se asia ratkaista ennen kuin muita esityksiä käsiteltäisiin.

Palauttamiseen liittyen Kimmo Laine esitti, että asian käsittelyä jatkettaisiin. Hannu Inkeroinen kannatti esitystä.

Asiasta tulisi äänestää

Äänestykset

Virtaniemen esitys asian palauttamiseksi takaisin valmisteluun JAA
Laineen esitys, että asian käsittelyä jatkettaisiin kokouksessa EI

JAA 6

EI 9

Äänestysluettelo liitteenä (äänestys 1), asian käsittelyä jatketaan kokouksessa.

Kokouksessa on annettu kaksi muutakin kannatettua esitystä: Räsänen ja Laine, joten niistä äänestetään myös.

Räsänen esitys JAA

Laineen esitys EI

JAA 4

EI 11

Äänestysluettelo liitteenä (äänestys 2), asiasta päätettiin Kimmo Laineen esityksen mukaisesti (Kunta vetää rikosilmoituksen pois)

Juhani Räsänen jätti asiasta eriävän mielipiteen (liitteenä)

Aki Virtaniemi jätti asiasta eriävän mielipiteen (liitteenä)

Jarno Ankerman jätti asiasta eriävän mielipiteen (pöytäkirjamerkintä)

Päätös:

Kunnanvaltuusto päätti, että vetää rikosilmoituksen pois

Kunnanvaltuusto 10.11.2025 § 37

Kunnanhallitus on 23.06.2025 § 145 Kunnanvaltuuston päätösten täytäntöönpano ja päätökset 5.6.2025 - asiassa päättänyt, etteivät

kunnanvaltuuston kokouksessa 5.6.2025 ja jatkokokouksessaan 10.6. tehdyt päätökset ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, valtuusto ei ole ylittänyt toimivaltaansa eivätkä päätökset muutoinkaan ole lainvastaisia ja päättää, että ne *pannaan täytäntöön lainvoimaisuuden tullen, pois lukien §28 Virheellinen menettely kunnanhallituksen 31.3.2025 kokoukseen osallistumisessa.*

Kunnanhallituksen päätöksen mukaan em. §28 päätös oli lainvastainen, koska Antti Huttunen osallistui asian käsittelyyn kunnanvaltuuston kokouksessa §28:n aikana (HL §27-§29). Kunnanvaltuusto ei ole toimivaltainen asiassa (KL §91). Kunnanvaltuuston päätös estää kunnanhallitusta hoitamasta valvontatehtäväänsä (KL §39). Rikosilmoituksen lainvastainen peruuttaminen täyttää virka-aseman väärinkäytön tunnusmerkistön ja voi johtaa virkarikossyytteisiin päätöksentekoon osallistuneita luottamushenkilöitä vastaan (KKO 2023:17).

Kuntalain 96 § mukaan jos kunnanhallitus katsoo, että valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä taikka että valtuusto on ylittänyt toimivaltansa tai että päätös on muuten lainvastainen, kunnanhallituksen on jätettävä päätös täytäntöön panematta ja asia on viipymättä saatettava valtuuston uudelleen käsiteltäväksi.

Kokouksen kulku:

Antti Huttunen ilmoitti esteellisyydestään (asianosainen) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 15.38
Varavaltuutettu Inga Rinteelä kutsuttiin osallistumaan kokoukseen.

Puheenjohtaja Sakari Valvanne selventi tilannetta:
Kuntalain (29.12.2016/1484) 85§:n Virheellinen menettely luottamustoimessa mukaan valtuuston on luottamushenkilön toimeensa tekemäksi epäiltyä virkarikosta koskevan esitutinnan tai oikeudenkäynnin ajaksi pidätettävä luottamushenkilö toimestaan, jos se on kunnan päätöksenteon uskottavuuden ja luotettavuuden turvaamiseksi välttämätöntä ottaen huomioon epäillyn rikoksen vakavuus, mahdollinen toistuvuus ja muut seikat. Pidättämisspätös voidaan panna täytäntöön heti.

Edellä mainitun perusteella puheenjohtaja esitti, että Antti Huttunen pidätetään heti luottamustehtävistään esitutinnan ja mahdollisen oikeudenkäynnin ajaksi. Mikäli syytetä ei nosteta Huttunen voi palata luottamustehtäviinsä.

Marjo Merivirta kannatti ehdotusta.

Päätös:

Kunnanvaltuusto päätti puheenjohtaja Sakari Valvanteen ehdotuksen mukaisesti

Päätöksen jälkeen Antti Huttunen ilmoitti, että poistuu kokouksesta klo 15.41. Varavaltuutettu Inga Rinteelä jäi kokousedustajaksi loppukokouksen ajaksi.

Valmistelija: Hallintosihteeri Marika Iikkanen

Luhangan kunta on pyytänyt poliisia tutkimaan onko Antti Huttunen ja /tai Ville-Petteri Nyman syyllistynyt 31.3.2025 mahdolliseen virkarikokseen Kuntalain 85§ vastaisesti.

Kunnanhallituksen puheenjohtaja Marjo Merivirta on tuonut tiedoksi kunnanhallituksen kokouksessa 27.4.2026 § 108 Ilmoitusasiat kohdassa Sisä-Suomen poliisilaitoksen 22.4.2026 antaman tutkinnan päätöksen 5680/R/24453/25 sisällön: Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta ja tutkinta on päätetty. Päätös on kirjattu saapuneeksi viranomaiselle ja käsiteltäväksi hallituksen kokouksessa 11.5.2026.

Esittelijä: Kunnanjohtaja Tuomo Kärnä

Päätösehdotus:

Kunnanhallitus päättää täytäntöönpanna kunnanvaltuuston päätöksen niiltä osin, että Antti Huttunen voi palata luottamustehtäviinsä takaisin, kun on tullut viranomaisen tieto siitä että esitutkintaa ei asiassa aloitettu. Asia viedään kunnanvaltuustolle tiedoksi.

Kokouksen kulku: Kunnanhallitus keskusteli asiasta ja Jarno Ankerman teki vastaehdotuksen.

Vastaehdotus:

Kunnanhallitus toteaa, että Sisä-Suomen poliisilaitoksen 22.4.2026 antama päätös perustuu puutteelliseen tapahtumakuvaukseen eikä asiassa ole kuultu kaikkia keskeisiä henkilöitä. Tämän vuoksi kunnanhallitus katsoo, ettei asiaa voida ratkaista yksinomaan poliisin päätöksen perusteella. Asia palautetaan valmisteluun tarpeellisten lisäselvitysten hankkimista varten.

Aki Virtaniemi kannatti vastaehdotusta.

Asiasta suoritettiin äänestys:

Äänestystapa:	nimenhuuto
Kunnanjohtajan pohjaehdotus:	JAA
Jarno Ankermanin vastaehdotus:	EI

Äänestyksen tulos:

JAA: Sakari Halmemies, Tapio Rämö, Annika Ahvenmäki, Marja-Leena Nurminen

EI: Jarno Ankerman, Aki Virtaniemi

JAA: 4 kpl

EI: 2 kpl

Kunnanjohtajan pohjaehdotus voitti äänin 4-2.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kunnanjohtajan päätösehdotuksen tulleen kunnanhallituksen päätökseksi.

Jarno Ankerman ja Aki Virtaniemi jättivät asiassa eriävän mielipiteen.

Kunnanvaltuusto 26.05.2026

238/00.01.03/2025

Päätös: