

22.04.2026

5680/R/24453/25

## Asia:

- 1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN  
MA 31.03.2025/17.00 - MA 31.03.2025/19.25  
LUHANKA
- 2 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS  
MA 31.03.2025/17.00 - MA 31.03.2025/19.25  
LUHANKA

Tapahtuma-aika:  
Paikkakunta:MA 31.03.2025/17.00 - MA 31.03.2025/19.25  
LUHANKA

Asianomistaja:

LUHANGAN KUNTA HAKULINTIE 2, 19950 LUHANKA

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 22.04.2026 SUORANTA, LASSI  
RIKOSKOMISARIOPerustelu ja sovellettavat  
lainkohdat:Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta  
Tutkinta päätetty.

ILMOITUSTIEDOT:

Luhangan kunta pyytää poliisia tutkimaan onko Antti Huttunen ja tai Ville-Petteri Nyman syyllistyneet mahdolliseen virkarikokseen kuntalain 85§ vastaisesti.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT JA SOVELLETTAVAT LAINKOHDAT:

Esitutkintalain 3 luvun 3§ 1 momentin mukaan poliisin tai muun esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella on syytä epäillä, että rikos on tehty. Lain esitoissa todetaan, että rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen.

Näin esitutkinnan suorittamisen yleisenä edellytyksenä on, että on syytä epäillä rikoksen tapahtuneen. Pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei kuitenkaan yleensä vielä ylitä esitutkintakynnystä, vaan väitteen tueksi on esitettävä sellaisia seikkoja, että on syytä epäillä rikoksen tapahtuneen.

Pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet. Pelkkä asianomistajan subjektiiviseen käsitykseen perustuva väite rikoksesta vailla muuta näyttöä väitteen tueksi ei siten riitä esitutkinnan aloittamiseen.

Esitutkintaan suoritettujen esiselvityksen perusteella varsinainen

22.04.2026

5680/R/24453/25

kunnanhallituksen jäsen Ville-Petteri Nyman ei ollut saapunut 31.3.2025 käytyyn kunnanhallituksen kokoukseen, vaan oli pyytänyt kokoukseen paikalle varajäsenensä Antti Huttusen.

Kokouksen puheenjohtaja on havainnut virheen ja tuonut virheellisen asian esiin kokouksessa, mutta pitänyt kuitenkin kokouksen.

Kuntalain 90§ koskettaa kunnan hallintosäätöä. Hallintosäätö on kunnan sisäinen säädös hallinnon ja toiminnon järjestämisestä. Hallintosäännöksen rikkominen ei ole suoraan rikoslaisissa säädetty teko vaan se on hallinnollinen virhe.

Rikoslain 40 luvun 9§:ssä säädetään virkavelvollisuuden rikkomisesta. Jos virkamies virkaansa toimittaessaan tahallaan muulla kuin edellä tässä luvussa tai 11 luvun 9 a §:ssä säädetyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, hänet on tuomittava virkavelvollisuuden rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.

Rikoslain 40 luvun 10 §:n mukaan virkamies on tuomittava rangaistukseen tuottamuksellisesta virkavelvollisuuden rikkomisesta, jos hän virkaansa toimittaessaan huolimattomuudesta muulla kuin saman luvun 5 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen.

Korkeimman oikeuden ratkaisusta KKO 2020:78 (kohta 12) ilmenee, virkavelvollisuuden rikkomista koskevia säännöksiä muutettiin 1.1.1990 voimaan tulleella lailla (792/1989) siten, että vähäisiksi katsottavia tahallisia ja tuottamuksellisia virkavelvollisuuden rikkomisia ei enää rangaista virkarikoksina. Uudistukseen johtaneen hallituksen esityksen mukaan tarkoituksena oli jättää rangaistavaksi lähinnä vain sellaiset teot ja laiminlyönnit, joita voidaan pitää erityisen moitittavina yhteiskunnan tai kansalaisten kannalta tai joista muualla laissa ei ole säädetty virkatoiminnan asianmukaisuuden turvaamiseksi riittävää rangaistusuhkaa. Esityksen mukaan asianmukaisen viranhoidon kannalta ei ole tarvetta eikä myöskään suotavaa, että vähäisetkin virkavelvollisuuden rikkomiset saatettaisiin tuomioistuimen käsiteltäviksi (HE 58/1988 vp s. 1 ja 65). Eduskunnan lakivaliokunta korosti hallituksen esityksestä antamassaan mietinnössä tarkan harkinnan käyttämistä tuomioistuinmenettelyn käynnistämiseksi tuottamuksellisten virkarikosten osalta (LaVM 7/1989 vp s. 2).

Esiselvityksen perusteella varsinainen kunnanhallituksen jäsen Nyman on ollut parkkipaikalla ennen kokousta, mutta estynyt tulemaan kokoukseen, jonka johdosta, kokoukseen varsinainen jäsen Nyman on itse kutsunut kokoukseen varajäsenensä. Kunnanhallituksen kokouksen puheenjohtaja on antanut kokouksen alkaa vaikka on havainnut menettelyvirheen. Myöhemmin kunnanhallitus on katsonut, että asiassa olisi tapahtunut menettelyvirhe, eikä kokous olisi ollut laillinen. Kunnanhallitus olisi voinut ennen kokousta kutsua virallisesti paikalle varajäsenen Antti Huttusen ja tai keskeyttää kokouksen, jos

22.04.2026

5680/R/24453/25

virhe olisi ollut sen laatuinen, että kokousta ei olisi voitu muutoin pitää.

Kysymyksessä on hallinnollinen virhe, ei virkamiesoikeudellisesti rangaistava teko.

Asiassa ei käynnistetä esitutkintaa esitutkintalain 1 luvun 2§:ssä säädetyllä tavalla.

**ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:**

1. Rikosepäilyä koskevan materiaalin voi toimittaa myös paikkakunnan syyttäjänvirastoon. Tarvittaessa syyttäjä voi määrätä esitutkinnan suoritettavaksi.
2. Tämä on päätös olla toimittamatta esitutkintaa, eikä asiaa toimiteta syyttäjälle syyteharkintaan. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä on mahdollisuus kannella ylimmille laillisuusvalvojille eli Valtioneuvoston oikeuskanslerille tai Eduskunnan oikeusasiamiehelle, tai hallinnollisille esimiestahoille Poliisihallitukselle tai Sisä-Suomen poliisilaitokselle.
3. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
4. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1:14 §)
5. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkintaa voidaan jatkaa.

ASIA: 2 22.04.2026 SUORANTA, LASSI  
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta  
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat  
lainkohdat:

Perusteltu nimikkeen kohdalla.

JÄMSÄ

22.04.2026

Lisätietoja:

Lassi Suoranta  
Rikoskomisario  
0295 440 131

Päätöksestä on ilmoitettu

- Asianomistaja
- Rikoksesta epäilty
- Muu