

Luhangan kunnan tekninen ja ympäristölautakunnan lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle koskien tekninen ja ympäristölautakunnan päätöksestä 18.12.2025 § 98 tehtyä valitusta

Vaasan hallinto-oikeuden Dnro: 121/2026

Tausta

Luhangan kunnan tekninen ja ympäristölautakunta on päätöksellään 18.12.2025 § 98 päättänyt hylätä Raili Pajusen asiakumppaneineen tekemän hallintopakkohakemuksen täydennyksineen. Päätöksestä on jätetty Vaasan hallinto-oikeuteen useiden yksityishenkilöiden ja Purnun-Tohtaan seudun ympäristöyhdistys ry:n tekemä valitus.

Valituksessa esitettyihin seikkoihin on olennaisilta osin otettu kantaa jo päätöksen perusteluissa ja tällä lausunnolla otetaan kantaa lähinnä valituksen tiettyihin kohtiin.

Luhangan kunnan tekninen ja ympäristölautakunta toteaa lausuntonaan valituksen johdosta seuraavaa:

Meluvaikutukset kiinteistöllä Rajala

Valituksessa tuodaan esille, että meluvaikutuksia Latamäen tuulivoimaloiden lähimmällä asuinkiinteistöllä (Rajala) ei ole selvitetty. Edellä mainittu pitää paikkaansa. Meluvaikutuksia ei ole selvitetty, koska kiinteistöltä ei ole tullut valituksia melusta, eikä siten ollen ole ollut tiedossa, että meluvaikutuksia kiinteistöllä haluttaisiin selvittävän.

Päätöksellä on hylätty sekä 5.12.2016 että 24.6.2020 tehty hallintopakkohakemus

Asiaa selvittäessään viranomaisen hallintopakkohakemusten samansisältöisyydestä ja samoista allekirjoittajista johtuen päätteli kyseessä olevan saman asian, joka on jätetty vireille 5.12.2016 ja jota on täydennetty 24.6.2020. Hallintolain (434/2003) 25 §:n mukaan ”*Jos viranomaisessa tehtävä päätös saattaa merkittävästi vaikuttaa muun samassa viranomaisessa samanaikaisesti vireillä olevan asian ratkaisemiseen, viranomaisen on valmisteltava asiat yhdessä ja ratkaistava samalla kertaa, jollei yhdessä käsittelemisestä aiheudu haitallista viivytystä tai jollei se ole asian laadun taikka luonteen vuoksi tarpeetonta.*”

Asianosaisia ei ole kuultu konsulttiyhtiö Swecon 6.11.2025 antamasta 5.2.2025 ja 2.5.2025 tehtyjen melumittausten vaatimuksenmukaisuutta koskevasta lausunnosta

Hallintolain (434/2003) 34.1 §:n mukaan ”*Asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.*” Tekninen ja ympäristölautakunta tilasi Swecolta päätöksentekonsa tueksi arvion suoritetuista melumittauksista. Päätös olisi voitu tehdä myös ilman ulkopuolista arviota, eikä tehty arvio miltään osin sitonut lautakunnan päätöksentekoa.

Kyseessä ei siten ollut hallintolain 34 §:n tarkoittama selvitys, josta asianosaiselle olisi tullut varata tilaisuus antaa selityksensä.

Väite siitä, että päätös olisi hallintosäännön vastainen

Luhangan kunnan hallintosäännön 136 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielimen päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä. Luhangan kunnan hallintosäännön 149 §:n mukaan asiat päätetään toimielimen kokouksessa viranhaltijan esittelystä. Aiemmin kirjoitetun mukaisesti se ei koske esityslistaa, josta päättää puheenjohtaja. Lisälista katsotaan osaksi esityslistaa. Tämän vuoksi sitä ei tarvitse esittää erikseen hyväksyttäväksi vaan riittää, että puheenjohtaja on sen hyväksynyt. Lisälista ei siis ole hallintosäännön 147 §:n tarkoittama asia, jota ei ole mainittu kokouskutsussa. Edellä mainittu huomioon ottaen lisälistan käsittelyssä ei ole toimittu hallintosäännön vastaisesti.

Väite siitä, että hallintopakkohakemuksen tekijöitä ei tiedotettu tehdystä päätöksestä

Valituksessa tuodaan esille, että hallintopakkohakemuksen tekijöitä ei tiedotettu 18.12.2025 tehdystä päätöksestä ja he ovat saaneet tiedon päätöksestä ainoastaan kunnan verkkosivuilta 30.12.2025. Po. päätösote on lähetetty 30.12.2025 asiamiehiksi ilmoitetun Hannu Heinosen sähköpostiosoitteeseen. Oletuksena on ollut, että kun hallintopakkohakemuksen tekijät ovat valtuuttaneet Hannu Heinosen hoitamaan asiaa heidän puolestaan, päätöksen lähettäminen erikseen jokaiselle hallintopakkohakemuksen tekijälle ei ole tarpeen. Tekninen ja ympäristölautakunnan tiedossa ei ole, onko Heinonen toimittanut tiedon päätöksestä valtuuttajilleen.

Lopputulema

Muilta osin tekninen ja ympäristölautakunta viittaa päätöksessään esittämiinsä perusteluihin. Tekninen ja ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan muutoksenhakijoiden jättämässä valituksessa ei ole tuotu esiin asioita, joita ei olisi jo huomioitu päätöstä tehtäessä, tai jotka antaisivat aiheutta arvioida lopputulosta toisin. Valitus tulee hylätä.