

Oikaisuvaatimus lautakunnalle rakennuslupa nro 24-0001-R

Tekninen- ja ympäristölautakunta 27.03.2024 § 15
70/10.03.00/2024

Valmistelija

Rakennustarkastaja Risto Salonen p. 040 3580013

Rakennustarkastaja on päätöksellään 26.1.2024 § 1 myöntänyt rakennusluvan (24-0001-R) rakennusluvan liikehuoneiston sekä asuntojen muutos ravintolatilaksi.

Päätös on annettu julkisanon jälkeen 26.1.2024, jolloin se katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Lupapäätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia teknisen- ja ympäristölautakunnan käsiteltäväksi. Vaatimus on tehtävä kirjallisesti tekninen- ja ympäristölautakunnalle tai viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antopäivästä tätä päivää lukuun ottamatta.

██████████ on tehnyt 7.2.2024 päivätyn oikaisuvaatimuksen rakennustarkastajan 26.1.2024 tekemästä rakennuslupa päätöksestä. (liite.)

Oikaisuvaatimuksessa ██████████ vaatii rakennuslupapäätöksen kumoamista koska

- Lupaprosessi on aloitettu noin viisi vuotta itse rakentamisen aloittamisen jälkeen eikä mistään käy ilmi että kyseessä on jälkiluvitus. Lain mukaan myös jälkiluvituksessa pitää noudattaa maankäyttö- ja rakennuslakia, eli kaikki vaaditut lupakuvat ja asiakirjat pitää olla toimitettuina naapureille.
- Lupahakemuksen liitteet ovat todella puutteelliset, julkisivu- ja pohjapiirroksista ei käy selkeästi ilmi mistä hankkeessa on kyse eikä mitään selvitystä mihin käyttötarkoituksenmuutosta haetaan. (Liitteet 1, 2 ja 3) Maankäyttö- ja rakennuslaki määrittelee hyvin selkeästi millaiset liitteet ja selvitykset tulee olla liitettynä rakennuslupahakemukseen.
- Lähialueen asukkaita ei ole riittävällä laajuudella kuultu, vain rajanaapurille on toimitettu erittäin epäselvät paperit. Ravintolan perustaminen asutusalueelle vaatii jo toiminnan laadun vuoksi tarkat selvitykset ja kuulemiset ravintolan vaikutusalueella asuville. Nyt nähtävillä olevista lupaasiakirjoista ei käy ilmi, miten ravintolan perustaminen vaikuttaa lähialueeseen. Ei ole mitenkään otettu huomioon miten on järjestetty melun ja muun häiriön estäminen lähialueille. Tämän vuoksi vaadin, että lupahakemukseen pyydetään kuuleminen myös lähialueen asukkailta sekä tarkka selvitys toiminnan aiheuttaman melun/häiriön torjunnasta alueella. Katson myös, että lakisääteistä oikeuttani lähialueen asukkaana on loukattu, koska ennen ravintolan rakentamista ei ole annettu mitään mahdollisuutta kertoa omaa kantaa ravintolan rakentamishankkeesta eikä kukaan asukkaista ole saanut edes mahdollisuutta vaikuttaa oman asuinalueensa asumisviihtyisyyteen.
- Vaadin myös, että rakennusluvan puuttumisesta ja luvatta rakentamisesta määrätään tuntuva sanktio sekä luvanhakijalle että vastuussa olevalle virkamiehelle. MRL 124 § määrää tehtävistä näin: "Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on yleisen edun kannalta valvoa rakennustoimintaa sekä osaltaan huolehtia, että rakentamisessa noudatetaan, mitä tässä laissa tai sen nojalla säädetään tai määrätään." Muutoinkin on ollut kohtuutonta, että virkamiehen tekemää virhettä ei ole lähdetty korjaamaan moneen vuoteen, vaikka se on ollut tiedossa. Edelleenkin kyseiselle rakennushankkeelle ei ole myönnetty

rakennuslupaa itse ravintolan rakentamiselle. Vaadin että lautakunta tutkii asian kunnolla ja toimii asiassa kuten Maankäyttö- ja rakennuslaki edellyttää.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Risto Salonen

Päätösehdotus

Rakennustarkastaja esittää tekniselle ja ympäristölautakunnalle, että ■■■ ■■■ oikaisuvaatimusta ei tutkita.

Perustelut:

Maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 192.1 §:n mukaan valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla; sekä
- 5) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Edellä mainittu huomioon ottaen ■■■■■ ei ole oikaisuvaatimusoikeutta ja tämän vuoksi oikaisuvaatimusta ei tutkita.

Kokouksen kulku

Kimmo Laine poistui hänen esteellisyyden käsittelyn ajaksi klo.17.37-17.41.

Kimmo Laine palasi kuulemaan lautakunnan päätöksen hänen esteellisyydestään (asiaosaisjävi) ja poistui asian käsittelyn ajaksi klo.17.43-17.52.

Päätös

Päätettiin ehdotuksen mukaisesti.